

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
iulie-decembrie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1025**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1025

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1025 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

În esență, candidatul a contestat punctajul acordat la primele trei criterii susținând, în esență, că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de prea mare exigență, motiv pentru care a solicitat reevaluarea punctajelor obținute, invocând lipsa deficiențelor unor anumite hotărâri, punctual prezentate de contestator.

1. Argumentele candidatului pentru care a criticat evaluarea acordată la criteriul „Capacitate de analiză și sinteză” se referă punctual la hotărârile selectate de către comisie identificate cu nr. 2, 3, 5, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, dar și a hotărârilor nr. 1, 2, 6, 8, 9 depuse de către candidat.

Punctual, a susținut că în evaluarea hotărârilor nr. 2, 12 și 18, ce au ca obiect măsuri preventive, nu se putea reține de către comisia de evaluare că motivarea este în termeni generali cu referire exclusivă la gravitatea infracțiunii.

În contestație, se observă că argumentul candidatului este contrazis de conținutul motivărilor sale generale în care nu este descrisă infracțiunea particulară.

Astfel, în hotărârea nr. 2, selectată, candidatul s-a rezumat să arate că „*materialul probator administrat, enunțat de judecătorul de la instanța de fond, relevă în parametri rezonabili că acțiunile ilicite ale inculpatului sunt de esența infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 195 Cod penal*”.

Nici în hotărârea nr. 12 nu este reținută fapta concretă (timp, loc, autor, circumstanțe) pentru care s-a dispus măsura preventivă, candidatul arătând că „*în drept, fapta inculpatei, așa cum a fost reținută și descrisă pe larg în propunerea de arestare preventivă se încadrează în infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 5 alin. 1 Cod penal*”. În hotărârea nr. 18 situația este identică, motivându-se că „*din analiza mijloacelor de probă administrate până în prezent, Curtea reține existența unor probe și indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații apelanți A, B și C au fost angrenați în activitățile infracționale pentru care au fost condamnați de către prima instanță*”.

Candidatul a susținut că în hotărârile nr. 3, 5, 13, 15 și 19 nu se poate reține că nu a efectuat o analiză proprie, considerentele sale nefiind lapidare, deoarece a analizat doar motivele de apel invocate, considerând că nu mai este necesară o nouă analiză a conținutului infracțiunii, realizat de altfel de prima instanță.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că, într-adevăr, după cum nici nu se contestă, candidatul nu a motivat în fapt și în drept hotărârile, după cum prevede art. 424 alin. (1) din Codul de procedură penală, incident în deciziile pronunțate în apel.

Astfel, considerentele candidatului din hotărârea nr. 3 nu cuprind fapta concretă pentru care se analizează starea de necesitate, iar cele din hotărârea nr. 13 nu cuprind temeiul de fapt și de drept al acțiunii civile analizate.

Pentru hotărârea nr. 14, candidatul a învederat că a procedat la o analiză proprie, însă comisia de contestație observă că nu s-au analizat motivele concrete invocate în plângerea ce a făcut obiectul cauzei.

În hotărârea nr. 15 candidatul însiruie mijloacele de probă, nu le analizează pentru a desprinde probele relevante pentru reținerea stării de fapt, pe care nu o sintetizează, arătând că *„față de această situație de fapt, în mod corect a stabilit instanța de fond că în cauză sunt întrunite elementele constitutive a 4 infracțiuni de înșelăciune, prev. de art. 244 alin.1 și 2 C.pen..., a unei infracțiuni de emitere a unei file cec cu dată falsă, prev. de art. 84 alin.1 pct. 3 din Legea nr. 59/1934, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., a unei infracțiuni de emitere a unei file cec fără a avea disponibilul necesar la tras, prev. de art. 84 alin.1 pct. 2 din Legea nr. 59/1934, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., a unei infracțiuni de evaziune fiscală, prev. de art. 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., precum și a infracțiunii de refuz nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale, în termen de cel mult 15 zile de la somație, prev. de art. 4 din Legea nr. 241/2005”*. Candidatul susține că a analizat doar motivul de apel referitor la pedepse, dar nu a precizat ce pedepse a analizat, lipsind motivarea justei individualizări a fiecărei pedepse. Comisia constată că deficiențele reținute la criteriul analizat au determinat deficiențe și sub aspectul coerenței exprimării și al argumentației clare: după ce candidatul constată, global, că stabilirea pedepselor la limita minimă este proporțională cu gravitatea faptelor (nereținute), mai constată că totuși instanța de fond s-a orientat spre un quantum moderat al pedepselor.

În legătură cu hotărârea nr. 16 candidatul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a reținut că nu ar fi efectuat o analiză teoretică a condițiilor în care se poate strămuta cauza, fiindcă a redat textul legal incident; comisia de soluționare a contestațiilor constată însă că în conținutul sentinței s-a redat conținutul textului art. 71 din Codul de procedură penală, fără efectuarea analizei aspectelor teoretice dezvoltate în jurisprudență cu privire la criteriile în funcție de care se analizează motivul de strămutare întemeiat pe imparțialitate, invocat în cererea de strămutare.

La hotărârea nr. 19 motivele de apel ale părții civile sunt expediate prin trimiterea la încheierea de la termenul la care au avut loc dezbaterile, acțiunea civilă este analizată fără descrierea concretă a faptei cauzatoare de prejudiciu, indicarea numelui autorului acesteia ori a circumstanțelor faptei.

Hotărârea nr. 5, pronunțată în procedura de cameră preliminară, în contestație, este extrem de lapidară și generală, deși se impunea să cuprindă motivele de contestație, chiar dacă aceste sunt identice cu cererile adresate judecătorului de cameră preliminară din cadrul primei instanțe; reprezentativă este tratarea excepției neregularității rechizitoriului: *„analizând regularitatea întocmirii rechizitoriului, judecătorul de cameră preliminară constată că acesta întrunește atât condițiile de formă, cât și cele de fond prevăzute de Cod procedură penală și cuprinde mențiunile obligatorii prev. de art. 328 Cod Procedură Penală. În conținutul rechizitoriului procurorul de caz analizează în concret, pentru fiecare inculpat, acuzațiile ce li se aduc, probele pe care se sprijină acuzațiile și analiza detaliată a acestora, dispoziția de trimitere în judecată a fiecărui inculpat și încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina acestora”*.

Trecând la hotărârile depuse de către candidat, contrar celor susținute în contestație, în sensul că a precizat motivele de apel în hotărârile nr. 8 și 9, comisia constată că motivele inculpatului, respectiv ale părții civile sunt expediate de către contestator prin trimiterea la încheierea de la termenul la care au avut loc dezbaterile.

În hotărârea nr. 2, atașată, candidatul nu a reținut starea de fapt și nu a analizat elementele de tipicitate ale infracțiunii, lipsind și legătura logică dintre enumerarea conținutului mijloacelor de probă și concluzia achitării.

Sintetizând, comisia de soluționare a contestațiilor pleacă de la premisa că o motivare de calitate, prin scopul său adiacent de a face înțeleasă soluția de către justițiabil, trebuie să cuprindă elementele necesare pentru a putea fi verificată întemeierea soluției în fapt și în drept, deci trebuiau detaliate aspectele minime care au determinat concluzia candidatului.

Acest minim deziderat nu a fost atins de către candidat în hotărârile evaluate, din cauza lipsei de preocupare pentru analiza proprie a stării de fapt, sintetizarea cererilor și a motivelor căilor de atac.

2. Candidatul, referitor la criteriul „Coerență în exprimare” a susținut, pe scurt, că fiecare dintre hotărârile evaluate cuprinde analiza motivelor de apel sau de contestație în raport de motivele invocate de părți sau de către procuror, că prin prisma propriului examen a analizat și a coroborat probele, deci punctajul acordat nu ar reflecta rigurozitatea de care a dat dovadă.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, după cum punctual a menționat cu privire la fiecare hotărâre, că preluarea necritică a susținerilor părților, a rechizitoriului aproape integral și a întregii hotărâri pronunțate de prima instanță ori nesintetizarea motivelor de apel ori de contestație afectează coerența armonioasă a motivării efectuate de către candidat.

Prin urmare, comisia de soluționare a contestațiilor va înlătura această susținere generală a contestatorului, menținând punctajul acordat de către comisia de evaluare.

3. La punctajul acordat corespunzător criteriului „Argumentație clară și logică”, contestatorul a criticat constatarea comisiei de evaluare, care a surprins caracterul superficial, incomplet, lapidar și concludiv al considerentelor candidatului, acesta susținând, subiectiv, contrariul, respectiv că motivările sale sunt exhaustive, analizând în conținutul lor motivele de apel.

Comisia de soluționare a contestațiilor nu poate reține această concluzie, din moment ce hotărârile exemplificate denotă realitatea contrară.

Candidatul a mai invocat că punctajul de la acest criteriu i-a fost scăzut de două ori pentru același set de aprecieri de sub criteriul nr. 2.

Comisia constată însă că nu i-a fost scăzut punctajul de două ori, acesta fiind egal acordat, respectiv câte 9 puncte pentru fiecare din criteriile „Coerență în exprimare”, respectiv „Argumentație clară și logică”.

Concluzionând, comisia, după cum a subliniat anterior în dreptul fiecărei hotărâri, constată că deficiențele substanțiale ce decurg din lipsa de analiză ori de sinteză afectează coerența exprimării și face dificil de surprins raționamentul avut în vedere de către candidat, din cauza lipsei de preocupare pentru efectuarea unei analize critice a mijloacelor de probă și a probelor ce decurg din acestea, a sintetizării stării de fapt și a criticilor invocate.

În consecință, Comisia de soluționare a contestațiilor va menține punctajul acordat de către comisia de evaluare.

Data: 17.11.2022

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția penală

.....
.....
.....
.....

